|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:** **50** |
| **לפני כבוד השופטת הבכירה דורית קוברסקי** | | |
| **התובע:** | **אופיר שמידק** | |
| **נגד** | | |
| **הנתבעות:** | **1.** **סיגל גשורי**  **2. לנשים בלבד בע"מ** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפני בקשה להתיר צירוף ראיה לאחר סיום שלב ההוכחות.

1. מדובר בתביעה שטרית לפירעון שיקים של הנתבעות לטובת התובע (להלן: "**השיקים**"). בתמצית, התובע והנתבעת 1 (להלן: "**הנתבעת**") היו שותפים במיזם, ולאחר תקופת מה החליטו השניים להיפרד והנתבעת בחרה להמשיך במיזם בעצמה. בין השניים נחתם הסכם היפרדות במסגרתו ניתנו השיקים כהחזר מסוים לחלקו של התובע בהשקעה במיזם, שנפרש בתשלומים. לאחר ההיפרדות, הנתבעת פנתה לתובע בנוגע לסוגיית מס מסוימת

(להלן: "**סוגיית המס**"), וזה מסר לה שהתייעץ עם רואה החשבון שלו שייעץ לו כיצד לנהוג וכי הדבר נהוג ומקובל. הנתבעת לא הצליחה לפתור את סוגיית המס בדרך שבה הדריך אותה התובע, נגבה ממנה מס בשיעור גבוה והיא נקלעה לקשיים כספיים, ובשלב מסוים חדלה מלשלם לתובע שכן השיקים לא כובדו.

2. הבקשה, שכותרתה "בקשה להתיר הגשת ראיה מפריכה ולהארכת מועד להגשת סיכומים" (להלן: "**הבקשה**"), הוגשה לאחר סיום שלב ההוכחות ולקראת הגשת סיכומי הנתבעות. בבקשה מבוקש להתיר לנתבעות להגיש תמליל שיחה שנערכה בין חוקר מטעמן לבין רואה החשבון של התובע. סוגיית המס הינה מהותית ורלוונטית להליך וצירוף תמליל השיחה, מפריך את עדות התובע שרואה החשבון שלו ייעץ לו לפעול בדרך מסוימת ולפיה הוא הדריך את הנתבעת. למרות פניות חוזרות ונשנות לתובע לגלות את זהותו של רואה החשבון עובר למועד ההוכחות (נספח ב' לבקשה), זהותו התגלתה רק במסגרת הדיון מיום 31.1.2018 ועל כן, לא ניתן היה להשיג את הראייה קודם לכן.

3. התובע מתנגד לבקשה וטען שלא מדובר בראיה מפריכה חדשה ומפתיעה, שכן היא עוסקת בעניין שבית המשפט כבר דן והכריע בו. סוגיית הייעוץ החשבונאי שהתובע קיבל או לא קיבל מרואה החשבון נדונה כבר בתצהירי העדות הראשית מטעם הצדדים, ובית המשפט אף התייחס לה וקבע כי אינה רלוונטית לתביעה. לטענת התובע, השיקים נמסרו לו כשלושה-ארבעה חודשים לפני שסוגיית המס התעוררה לראשונה, ולכן אין כל קשר בין מסירת השיקים לבין מצג השווא הנטען (והמוכחש). בכל מקרה, סוגיית המס לא נזכרה בתצהירי ההתנגדויות ולכן היא מהווה הרחבת חזית אסורה. התובע מלין גם על עצם הגשת התמליל בטרם ניתנה רשות לצרפו לתיק ומפנה גם לנספח ז' לבקשה, חוות דעת של רואה חשבון של הנתבעת שבשל פגמים בה נפסלה במועד מוקדם יותר וכעת הנתבעות מנסות לצרפה מחדש לתיק.

4. הכלל הוא שבעל דין צריך להגיש את ראיותיו "בחבילה אחת", וכך בסיום שלב ההוכחות יוכל בית המשפט לפסוק בתובענה (ע"א 507/64 **בטאן נ' זאבי**, פ"ד י"ט (4), 339). רק במקרים חריגים יאפשר בית המשפט הגשת ראיות לאחר סיום שלב ההוכחות ולעיתים אפילו בשלבים מאוחרים יותר, אפילו בשלב הערעור (ע"א 579/90 **רוזי נ' בן נון**, פ"ד מ"ו 738, 742). כאשר בעל דין מצביע על טעמים סבירים והוגנים המצדיקים סטייה מן הכלל, בית המשפט יכול להיעתר לבקשתו (רע"א 2137/02 **ממן נ' פז חברת נפט בע"מ** (30.7.2002)). במקרה זה ישקול בית המשפט האם הגשת הראיה הנוספת דרושה לבירור האמת ויש בה כדי לסייע לעמוד באופן מלא ושלם על זכויותיהם המהותיות של בעלי הדין (רע"א 1297/01 **מיכאלוביץ נ' כלל חברה לביטוח בע"מ**, נ"ה (4) 577, 580); אופי הראיה, היינו האם מדובר בראייה "טכנית" אשר הגשתה איננה כרוכה בשיבוש ממשי של סדרי הדין ובגרימת עוול מהותי לבעל הדין שכנגד (ע"א 714/88 **שנצר נ' ריבלין**, פ"ד מ"ה(2) 89, 96); השלב אליו הגיע המשפט, כאשר ההנחה היא שככל שהמשפט מצוי בשלב מתקדם יותר, כך יטה בית המשפט שלא לקבל את הראיה (ע"א 189/66 **ששון נ' "קדמה" בע"מ**, פ"ד כ(3) 477, 479); האם הצד המבקש את הבאת הראיה הנוספת ידע או היה עליו לדעת על קיומה בשלב מוקדם יותר (ע"א 188/89 **עזאיזה נ' המועצה המקומית כפר דבוריה**, פ"ד מ"ז (1) 661, 666); ומה הטעם שניתן לאי הבאת הראייה בעיתה (בש"א 2867/06 **צימרינג נ' Wells Fargo bank of Minnesota (**24.6.2007)).

5. יישום ההלכות למקרה דנן, מובילני למסקנה שהנתבעת לא הוכיחה שקיים טעם סביר וצודק לסטייה מן הכלל. מבלי להידרש בשלב זה לשאלת הרלוונטיות של הראייה ולטענת התובע שבכל מקרה סוגיית המס מהווה הרחבת חזית אסורה לתצהיר ההתנגדות, הנתבעת לא הבהירה מדוע לא הוגשה בקשה לזימון רואה החשבון עובר למועד ההוכחות או לכל הפחות, לאחר עדות התובע. בקשה זו הוגשה כחודשיים מאז הסתיים הדיון. בכל מקרה, צירוף ראייה על דרך של הקלטת שיחה בין חוקר מטעם הנתבעת ורואה החשבון של התובע, איננה הדרך הראויה.

6. לנוכח האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה להוספת ראיה ומחייבת את הנתבעות בשכר טרחת עורך דין בסך 2,000 ₪. לפנים משורת הדין ניתנת לנתבעות ארכה אחרונה להגשת סיכומיהן, שיוגשו עד ליום 23.4.2018.

**תזכורת פנימית ביום 24.4.2018.**

**ההחלטה תישלח לצד שכנגד.**

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

